



## ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp Lennart Kits  
Tallinna 21. Kool  
Lennart.Kits@21k.ee

Teie 08.02.2024 nr

Meie 28.03.2024 nr 2.1.-5/24/2740-7

**Vastus selgitustaotlusele**

Andmekaitse Inspeksioon on saanud Teie pöördumised seoses mitmikautentimisega.

Vabandame vastuse viibimise pärast.

Saame aru Teie küsimusest ning saame selgitada, et kiiret ning ammendavat lahendust sellele küsimusele, mis puudutab eelkõige õigusaktide kooskõlastatust (sh isikuandmete kaitse üldmäärusega inspeksiooni vaatest), käesoleval hetkel ei ole. Andmekaitse Inspeksioon ei näe, et hetkel oleks head alternatiivi, kui andmetöötleva soovib tagada lisaturvalisust, mitmikautentimisele. Samuti ei ole Te andmetöötleva IT juhina välja toonud, millised alternatiivsed ning võimalikult vähemriivavamad meetmed asendaksid mitmikautentimist ja tagaksid selle, et andmetöötleva oleks kasutanud maksimaalselt parimaid turvameetmeid isikuandmete kaitsmiseks vastavalt isikuandmete kaitse üldmäärusele. Teil tuleb olla teadlik, et mitte Teie ei vastuta võimalike andmelekete eest, vaid vastutav töötleva ise.

Andmekaitse Inspeksioon lähtub oma töös muuhulgas isikuandmete kaitse üldmäärusest (IKÜM). Isikuandmete kaitse üldmääruse alusel andmetöötleva puhul vastutab ebaseadusliku andmetöötleva eest vastutav andmetöötleva. Andmetöötleval on kohustus võtta tarvidusele meetmed, et andmetöötleva oleks turvaline (sh kaitstud võimalike ebaseaduslike rünnete eest). Hiljuti on Euroopa kohus teinud ka lahendi seoses küberrünnaku tagajärjel avaldatud isikuandmete kohta. Nimelt saadi asutuse infosüsteemidele loata juurdepääs ning miljonite isikute isikuandmeid avaldati internetis. Mitmed isikud kaebasid asutuse kohtusse mittevarelise kahju hüvitamiseks. Kohus leidis, et vastutavat töötlevat ei saa vabastada kohustusest hüvitada isikule tekitatud kahju ainuüksi seetõttu, et kahju tuleneb isikuandmete loata avalikustamisest „kolmandate isikute“ poolt või nende isikute loata juurdepääsust andmetele, kuna selleks peab vastutav töötleva tõendama, et ta ei ole kahju põhjustanud sündmuse eest mingil viisil vastutav. Veel otsustas kohus, et ainuüksi andmesubjekti kartus, et kolmas isik võib tema isikuandmeid kuritarvitada, mida ta kogeb määruse rikkumise tagajärjel, võib kujutada endast „mittevarelise kahju“ IKÜM artikli 82 lg 1 tähenduses, mille eest võivad isikud taotlema hüvitist tekitatud kahju eest.

Euroopa Liidu Küberturvalisuse Amet ([ENISA](https://enisa.europa.eu)) on samuti seisukohal, et kahetasandilist autentimist tuleks kasutada sellistesse süsteemidesse sisenemisel, mis töötlevad isikuandmeid. Sarnaselt kasutab mitmikautentimist näiteks ka Euroopa komisjon. Mistõttu Andmekaitse Inspeksioon ei saa täna asuda seisukohale, et mitmikautentimine riivaks liialt isikute õiguseid. Küll aga ei saa välistada, et mõne konkreetse järelevalvemenetluse asjaolude pinnalt võib

inspeksioon jõuda teistsugusele järeldusele.

Lugupidamisega

Liina Kroonberg  
jurist-konsultant  
peadirektori volitusel